



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-939/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIVA ADRIA d.o.o. u stečaju, Ozalj, Zrinskih i Frankopana 18, OIB 42571334188, odlučujući o žalbama vjerovnika 25 ER d.o.o., Ozalj, Cesta zrinskih i Frankopana 18, OIB 93848580305, zastupanog po punomoćniku Matiji Potočnjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Potočnjak & Šušnjar te stečajnog upravitelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-309/2020-48 od 5. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2024.

#### riješio je

Uvažavaju se žalbe stečajnog vjerovnika 25 ER d.o.o. i stečajnog upravitelja, te ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-309/2020-48 od 5. veljače 2024.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-309/2020-48 od 5. veljače 2024. razriješio je ranijeg stečajnog upravitelja i imenovao novog, pozivajući se na odredbe članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U bitnome, prvostupanjski sud navodi da postoje važni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja, jer isti nije vodio računa o kogentnim normama Stečajnog zakona, koji propisuju kada prijeboj nije dopušten. S obzirom na to da je stečajni upravitelj prodao dio imovine jednom od stečajnih vjerovnika, pri čemu je plaćanje izvršeno nedopuštenim prijebojem, ovako ponašanje prvostupanjski sud smatra dovoljnim za razrješenje stečajnog upravitelja, bez obzira na postojanje odluke skupštine vjerovnika o takvom načinu prodaje nekretnina. Nadalje, u obrazloženju rješenja ukazuje i na to da je stečajni upravitelj sklopio ugovor o zastupanju s odvjetnicom Milicom Nenadović Timarac radi pokretanja postupka uknjižbe nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog vjerovnika bez odgovarajućeg odobrenja skupštine vjerovnika. Zbog toga smatra da je stečajni upravitelj neuredno obavljano svoju dužnost i istoga je razriješio.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik 25 ER d.o.o.

3. U svojoj žalbi stečajni upravitelj osporava navode prvostupanjskog suda, te smatra da iz cjelokupnog spisa proizlazi ne postoje razlozi za njegovo razrješenje. Prema mišljenju stečajnog upravitelja, unovčenje imovine dužnika provedeno je prema odluci skupštine vjerovnika, što je sukladno odredbi članka 229. stavka 2. SZ-a, a koju odluku sud nije ukinuo jer raniji stečajni sudac nije smatrao da bi ista bila nezakonita. Ukazuje da je stečajni upravitelj dužan postupati po odluci skupštine, posebno stoga što je ista u interesu vjerovnika. U odnosu na sklapanje ugovora o zastupanju s odvjetnicom Milicom Nenadović Timarac, radi pokretanja postupka uknjižbe nekretnina, navodi da je imao suglasnost vjerovnika 25 ER d.o.o., te da je na skupštini 16. svibnja 2023. taj vjerovnik dao i dodatnu suglasnost. Stog predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

4. Stečajni vjerovnik 25 ER d.o.o. u svojoj žalbi navodi da je stečajni upravitelj obavljao svoju dužnost sukladno odlukama skupštine vjerovnika, te da je imao dužnost i obavezu postupati po tim odlukama. Smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 176. SZ-a, jer je morao primijeniti odredbu članka 229. SZ-a. U odnosu na sklapanje ugovora o zastupanju s odvjetnicom ukazuje da je za sklapanje tog ugovora dao dodatnu suglasnost na skupštini 16. svibnja 2023. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

5. Žalbe su osnovane.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Ovaj sud ukazuje da je u ovom predmetu sporna primjena materijalnog prava, odnosno pitanje da li treba primijeniti odredbu članka 176. SZ-a, koju primjenjuje prvostupanjski sud, ili odredbu članka 229. stavka 2. SZ-a, na koju se pozivaju žalitelji.

8. Naime, odredba članka 176. SZ-a propisuje slučajeve u kojima prijeboj nije dopušten, a stečajni je upravitelj dio imovine (8 nekretnina) unovčio na način da je iste prodao stečajnom vjerovniku 25 ER d.o.o., koji je uplatio jamčevinu od 10% utvrđene vrijednosti i stavio u prijeboj svoju utvrđenu tražbinu s kupoprodajnom cijenom, što je suprotno odredbi članka 176. točke 1. SZ-a.

9. No, ovakva prodaja nekretnina provedena je sukladno izričitoj odluci skupštine vjerovnika kojom je određena mogućnost takvog načina unovčenja imovine, pri čemu je odredbom članka 229. stavka 2. SZ-a propisano da je stečajni

upravitelj dužan unovčiti imovinu upravo na način kako je to odlučeno na skupštini vjerovnika.

10. U sukobu ove dvije kogentne norme Stečajnog zakona sud treba krenuti od temeljnih načela stečajnog postupka, odnosno od odredbe članka 2. stavka 2. SZ-a, prema kojoj se stečajni postupak vodi radi skupnog namirenja vjerovnika.

11. Prema rješenju o utvrđenim tražbinama u ovom su stečajnom postupku priznate samo dvije tražbine - tražbina vjerovnika 25 ET d.o.o. u iznosu od 1.715.671,29 kn i tražbina vjerovnika FINA-e u iznosu od 650,00 kn. Dakle, tražbina vjerovnika 25 ER d.o.o. iznosi 99,96% ukupnog iznosa priznatih tražbina u ovom stečajnom postupku, a ostatak predstavlja tražbina FINE-e.

12. Stoga, da bi utvrdio da li je načinom unovčenja prema odluci skupštine vjerovnika doista došlo do neravnomjernog namirenja vjerovnika, prvostupanjski sud mora utvrditi da li se iz iznosa koji je vjerovnik 25 ER d.o.o. trebao platiti na ime jamčevine i pokrića troškova mogu namiriti troškovi stečajnog postupka te obveze stečajne mase, kao i da li se s eventualnim ostatkom iznosa može razmjerno ili u cijelosti namiriti i drugi stečajni vjerovnik.

13. Naime, ukoliko se iz kupoprodajne cijene mogu namiriti troškovi postupka, obveze stečajne mase i, razmjerno ili u cijelosti, i drugi stečajni vjerovnik, doista nema smisla tražiti od drugog stečajnog vjerovnika kao kupca da položi razliku iznosa na račun stečajnog dužnika, da bi ga zatim dobio nazad, ali tek nakon proteka vremena potrebnog za provođenje diobe.

14. Pri tome treba ukazati i na to da se odluka skupštine vjerovnika od 12. siječnja 2021., prema kojoj je dio nekretnina prodan vjerovniku 25 ER d.o.o. ne odnosi samo na njega, već da su pravo kupnje pod istim uvjetima imali svi stečajni vjerovnici čije su tražbine priznate.

15. U odnosu na pitanje sklapanja ugovora o zastupanju s odvjetnicom, žalitelji pravilno ukazuju da je navedeni ugovor većinski vjerovnik prvo odobrio usmeno, a zatim to odobrenje potvrdio i na skupštini vjerovnika 16. svibnja 2023. godine. Stoga prvostupanjski sud nije imao osnova da, pobijanim rješenjem od 5. veljače 2024., iz tog razloga razriješi stečajnog upravitelja.

16. Slijedom navedenog, žalbe protiv rješenja su uvažene, a pobijano rješenje ukinuto (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

Zagreb, 28. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30864-5285a**

Kontrolni broj: **06ff1-aa702-12aab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.